

VYS remissyttrande, Handlingsplan för förvaltning och skydd av kusten, ärendenr 2017/247.

Ystads kommun

Villaägarföreningen Ystads Sandskog (VYS) är en ideell förening som bildades 1965 och har ca 550 medlemmar, vilket är 98 -99 % av alla arrendatorer med hus i Ystads Sandskogs stugområde. Föreningens syfte är att tillvarata medlemmarnas intresse och att värna om Sandskogens unika karaktär.

Föreningen välkomnar att kommunen tar fram en handlingsplan för förvaltning och skydd av kusten. Vi är också positiva till att man rekommenderar fortsatt strandfodring med mjuka skydd, men vikten av detta borde formuleras skarpare. Därför vill vi lämna följande synpunkter och kompletteringar.

På sid 10: *"Hårda skydd bör därför bara uppföras där man anser det absolut nödvändigt ur ett samhällsekonomiskt perspektiv."* Denna formulering bör vara ännu tydligare till fördel för mjuka skydd. VYS föreslår följande formulering: ***"Hårda skydd FÅR bara uppföras där mjuka skydd kan visas vara otillräckligt och då man kan göra gällande att hårda skydd är absolut nödvändigt ur ett miljömässigt och samhällsekonomiskt perspektiv"***. Nuvarande formuleringar med "bör" och "anser" är alltför vaga och subjektiva.

På sid 12 Tabell 2 diskuteras de antagna kustskyddsstrategierna inom de olika delområdena. För område 5 'Sandskogen väster' väljer man "Säkerställa strandlinjen" i alla tre tidsperspektiven. Vi gläder oss att se att strandlinjen ska säkras, men oroar oss över att denna säkertställning håller öppet för möjligheten att bygga hårda skydd enligt definitionen i rapporten "Säkerställa strandlinjen. Nuvarande strandlinjen behålls genom att underhålla befintliga skydd och/eller förstärka med mjuka eller hårda skydd." Hårda skydd torde på sikt hota en fortsatt strand. I Sandskogen Väster borde man istället ha som strategi att ***"Säkerställa strandlinjen och strandbredden"*** eller ännu hellre ***"Utvidgning av strandområdet"*** och i båda alternativen med restriktionen endast mjuka skydd.

På sid 32, Punkt 5.1 skriver man: *"Fortsätt med strandfodringen enligt planerna"*. Detta uppskattas av VYS som ser fram emot att stranden bibehålls (minst) i sin nuvarande bredd genom upprepade strandfodringar.

På sid 32. Listan 5.1 till 5.8 bör kompletteras med ytterligare en punkt:
"5.9 Utreda möjligheten att installera gångbroar till och från stranden i syfte att skydda dynerna från turist-slitage. Tillgängligheten för rullstolar, barnvagnar, m.m. måste då beaktas."

100-årshögvattnet beskrivs som ett extremt högvatten, men det motiveras inte varför man tittar på just en 100-års nivå. För tätorten hade det kanske varit mera relevant att även studera mer extrema händelser, typ kanske en 300-års nivå. Vi hade ju Backafloden 1872 med ett vattenstånd på över 2 m som svarade mot kanske en 300-500 års nivå.

Det skrivs på ett par platser att man ska restaurera ålgräsängar som en åtgärd mot stranderosion. Det finns inget stöd för detta i den vetenskapliga litteraturen. Det vore kanske bäst att vänta tills det finns mer forskning på plats som stöder att denna åtgärd är effektivt innan man satsar en massa pengar i detta.

Rent allmänt kan vi också konstatera att ingenstans i rapporten nämns åtgärder för att höja den allmänna kompetensen inom kommunen. D.v.s. det bör finnas en plan för hur de olika berörda förvaltningarna utbildas i vad som händer längs deras kust liksom värdet av deras kust. Det där med kustförvaltning och klimatförändringar är ju lite komplicerat.

På sid 31: " *Storskaliga strandfodringar har genomförts år 2011 och 2014*". Borde vara " *Storskaliga strandfodringar har genomförts år 2011, 2014 och 2017*".

På sid 32, Figur 12: " *Uppskattad påverkan på ekosystemtjänster indikeras ovanför staplarna med antalet ekosystemtjänster som blir negativt/positivt påverkade*." Dock har man missat att inkludera dessa siffror i figuren.

Ystad 2018-02-15

Villaägareföreningen Ystads Sandskog

Magnus Björkman

Ordförande